

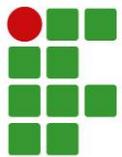
INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Pesquisa de Satisfação com a Infraestrutura Física e Tecnológica

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE

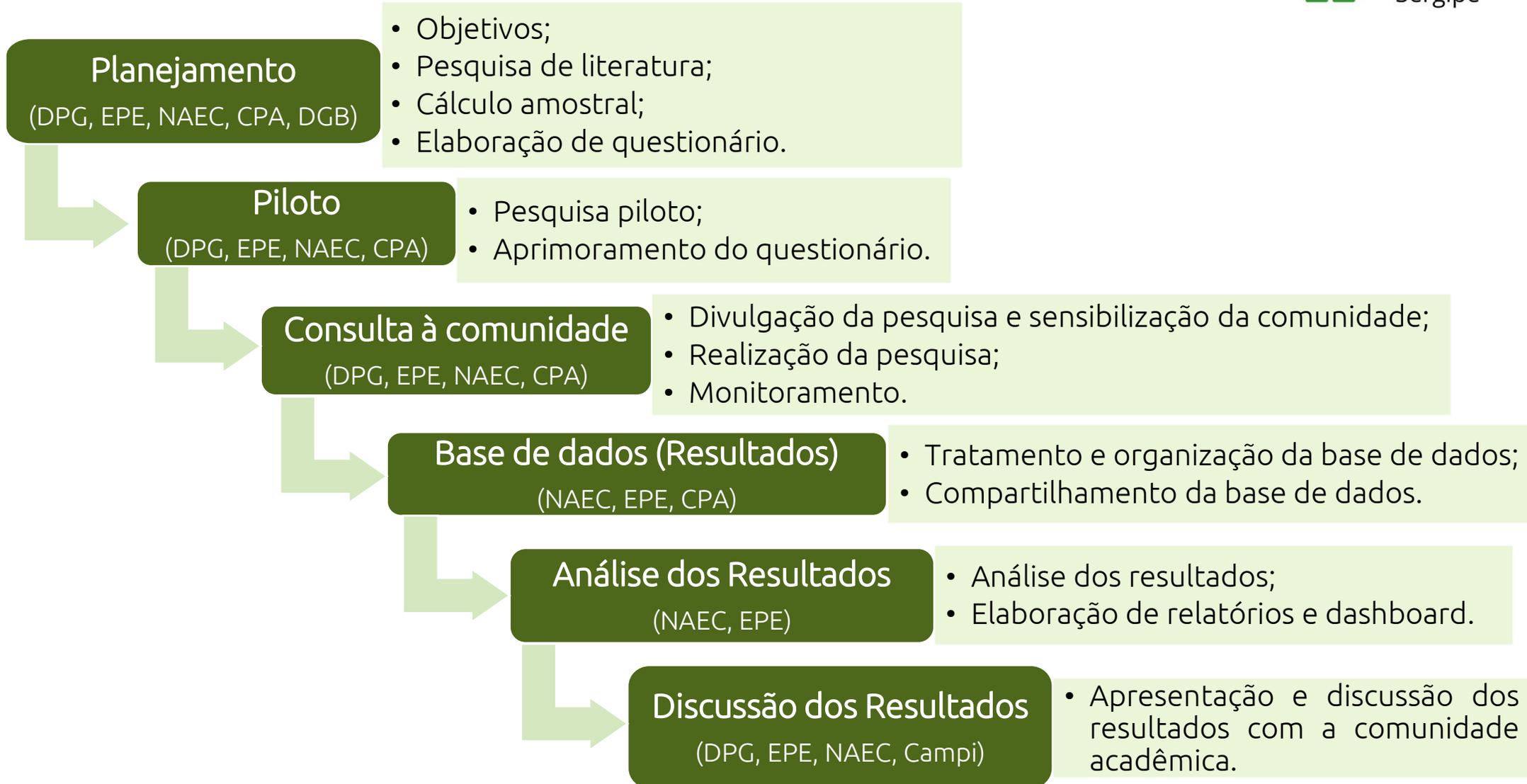
Aracaju

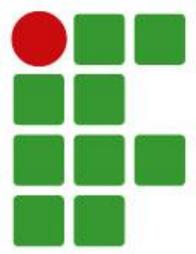
2023



- Esta pesquisa foi uma iniciativa da Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN), através da Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG), realizada de forma conjunta com o Núcleo de Análises Econômicas (NAEC), o Escritório de Projetos Estratégicos (EPE) e a Comissão Própria de Avaliação (CPA).
 - O objetivo foi conhecer, sob a perspectiva do usuário interno, possíveis fragilidades e potencialidades relativas à **infraestrutura física e tecnológica**, a fim de proporcionar melhorias no ambiente físico utilizado pela comunidade acadêmica.
 - A consulta à comunidade ocorreu **entre os dias 20/06 e 27/07/2022**, através da aplicação de um questionário online junto a uma amostra aleatória de **estudantes, docentes, técnicos administrativos e colaboradores terceirizados**.
 - O questionário foi elaborado através da observação de experiências de pesquisas similares em instituições congêneres, adaptando-as à realidade do IFS.
-

Etapas da Pesquisa





INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

Amostragem

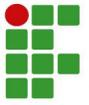


Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	% (A / U)
Discentes	7.466	481	6,4%
TAEs	677	209	30,9%
Docentes	522	209	40,0%
Colaboradores Terc.	68	68	100,0%
Total	8.733	967	11,1%

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	481	749	155,7%
TAEs	209	209	100,0%
Docentes	209	135	64,6%
Colaboradores Terc.	68	67	98,5%
Total	967	1.160	120,0%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do IFS era formada por **8.733 pessoas**.
- Trata-se de um público composto em sua maior parte por discentes.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **967 entrevistas** para atender aos parâmetros estatísticos desejados.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **1.160 entrevistas**, superando em 20% a amostra planejada.



Amostragem

Categoria	Universo	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Campus Aracaju	3.316	359	381	106,1%
Campus Lagarto	1.396	144	208	144,4%
Campus São Cristóvão	1.340	141	138	97,9%
Campus Itabaiana	704	76	100	131,6%
Reitoria	414	75	86	114,7%
Campus Estância	734	76	82	107,9%
Campus Tobias Barreto	276	32	58	181,3%
Campus Socorro	239	27	48	177,8%
Campus Propriá	122	13	35	269,2%
Campus Glória	192	24	24	100,0%
Total	8.733	967	1.160	120,0%

- Praticamente, a amostra planejada foi atingida em todos os campi / unidades.
- Com esse quantitativo, as estimativas dessa pesquisa foram obtidas considerando um **nível de significância de 95%** e **margem de erro de 3,0%**.
- Ou seja, caso repetíssemos essa pesquisa 100 vezes, em 95 desses casos os resultados estariam no intervalo de $\pm 3\%$ do % apresentado aqui.

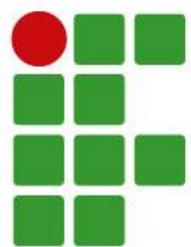


Participação da comunidade acadêmica da Unidade

Campus Socorro

Categoria	Amostra Planejada	Amostra Realizada	% (AR / AP)
Discentes	14	24	171,4%
TAEs	6	11	183,3%
Docentes	6	8	133,3%
Colaboradores Terc.	1	5	500%
Total	27	48	177,8%

- De acordo com dados do SIGAA, em jul./22, a comunidade acadêmica do **Campus Nossa Senhora do Socorro** era formada por **239 pessoas**.
- Trata-se de um público composto por Discentes, Docentes, Técnicos Administrativos e Colaboradores Terceirizados.
- Com base nesse número e na distribuição da comunidade entre os *campi*, calculamos que seria necessário realizar **27 entrevistas** no **Campus Nossa Senhora do Socorro** para atender aos parâmetros estatísticos desejados na pesquisa.
- Na aplicação dos questionários, foram realizadas ao todo **48 entrevistas**, superando em 6,1% a amostra planejada.



INSTITUTO FEDERAL
Sergipe

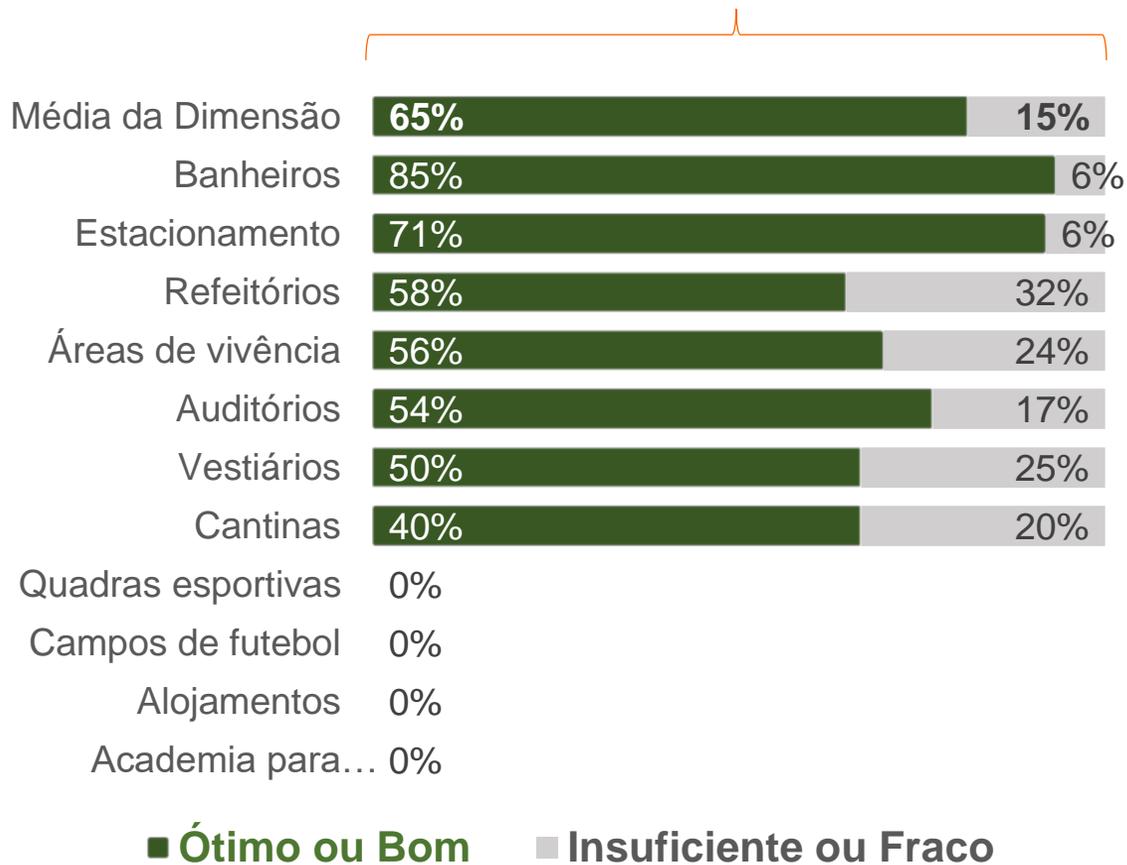
Resultados do Instituto Federal de Sergipe Campus Nossa Senhora do Socorro

A seguir, serão apresentados os resultados da avaliação da Infraestrutura física e tecnológica da unidade **Campus Nossa Senhora do Socorro** por parte de sua comunidade acadêmica.



Condições Gerais da Unidade

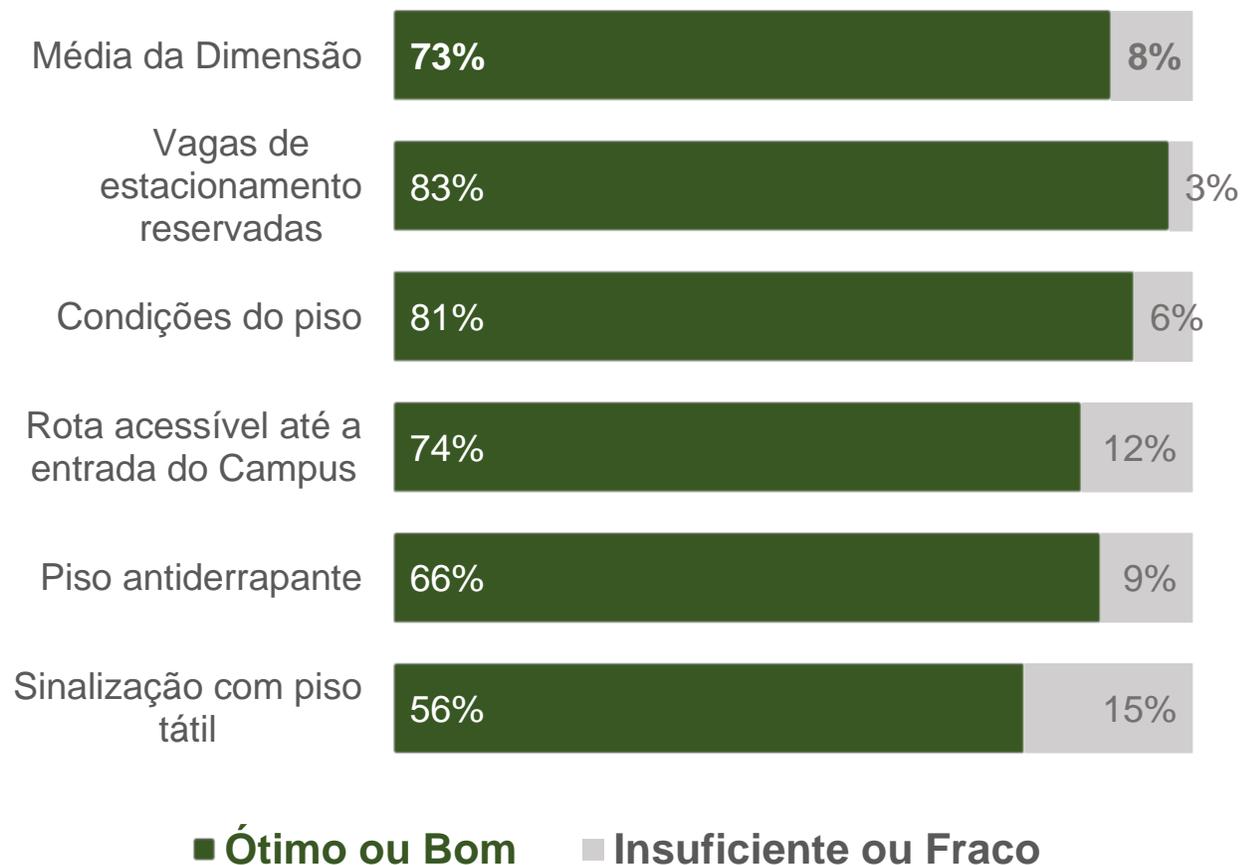
20% da comunidade avaliou as condições gerais de sua unidade como **Regular**.



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as **áreas comuns da unidade**, que são compartilhadas por todos os usuários.
- Em geral, **65%** da comunidade avaliou o nível das condições gerais de sua unidade como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, 15% desse público avaliou o nível das condições gerais da unidade como insuficiente ou fraco. "Omitimos" a avaliação **"Regular"** para destacar o **Ótimo/Bom** e o Insuficiente/Fraco.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Banheiros** e **Estacionamento**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Refeitórios**, **Vestuários** e **Cantinas**.



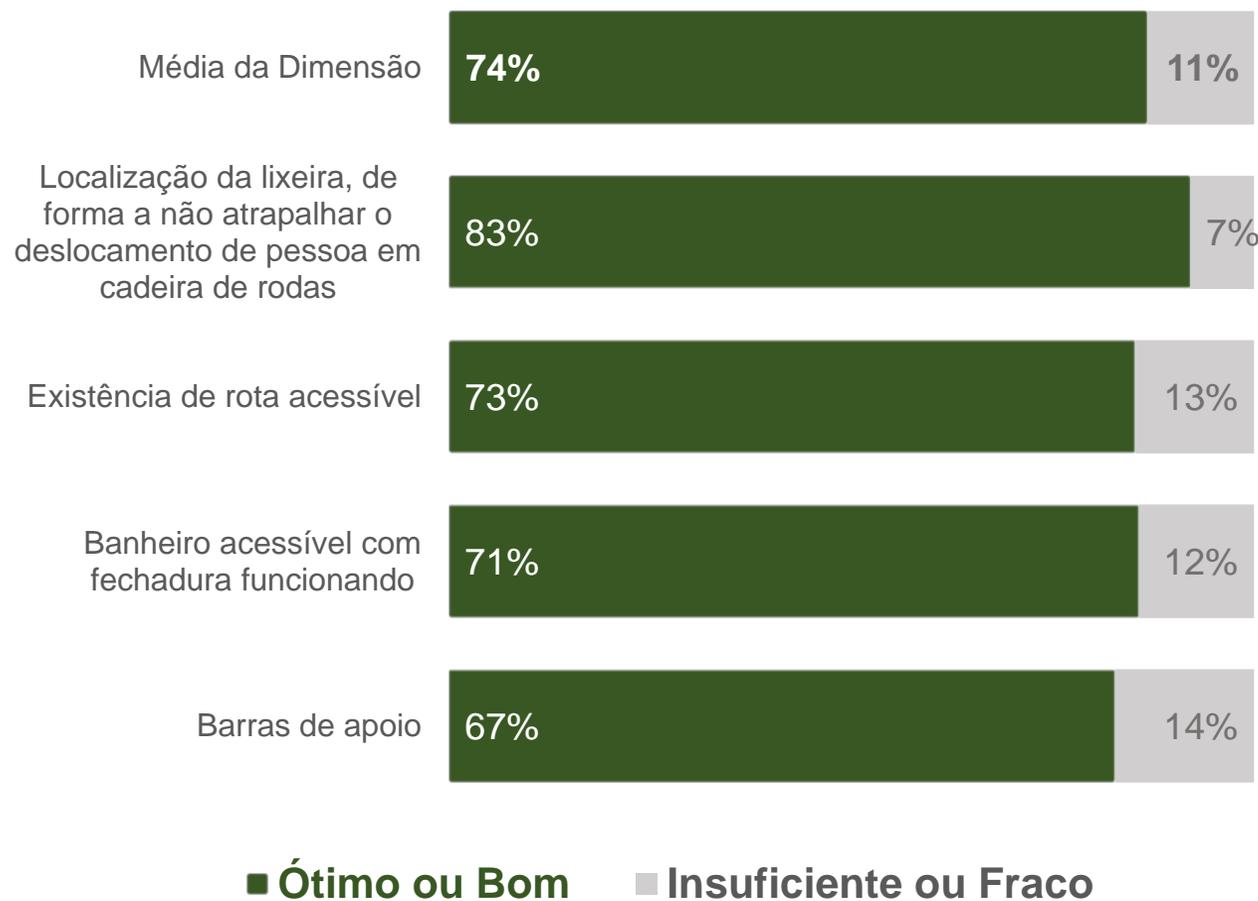
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade para Entrada da Unidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade da entrada da unidade**.
- Em geral, **73%** da comunidade avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, só 8% desse público avaliou a acessibilidade para entrada da unidade como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Vagas de estacionamento reservadas** e **Condições do piso**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Sinalização com piso tátil** e **Rota acessível**, mas com baixos níveis de insatisfação.



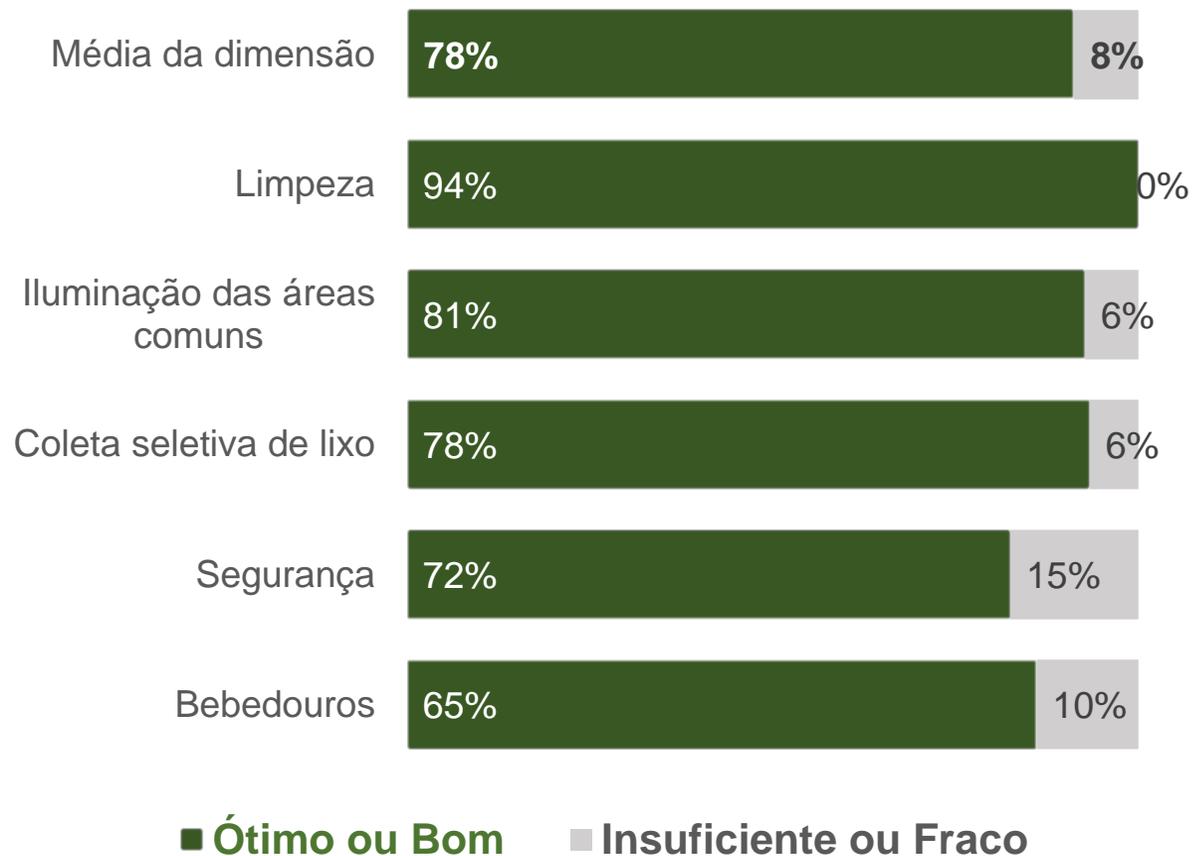
Condições Gerais da Unidade (Acessibilidade no ambiente dos banheiros)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade ao ambiente dos banheiros**.
- Em geral, **74%** da comunidade avaliou a acessibilidade aos banheiros de sua unidade como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **11%** desse público avaliou a acessibilidade aos banheiros como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram: **Localização da lixeira** e **Existência de rota acessível**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram: **Barras de apoio** e **Existência de rota acessível**. No entanto, os índices de insatisfação foram baixos.



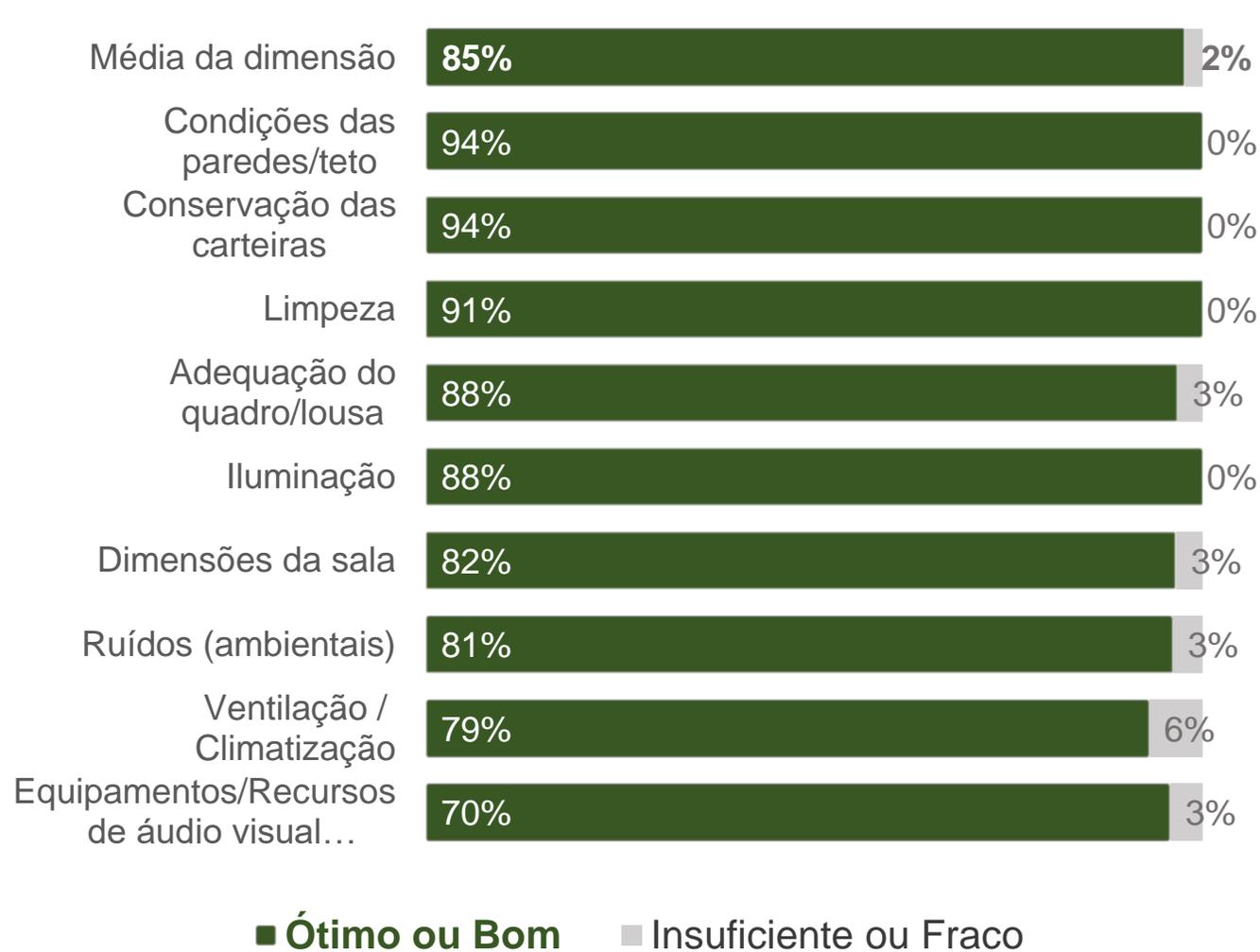
Serviços Comuns



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **serviços comuns da unidade**, que são compartilhados por todos os usuários do campus.
- Em geral, **78%** da comunidade avaliou esses serviços como **Ótimo ou Bom**. Por outro lado, **8%** desse público avaliou a prestação desses serviços como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza** e **Iluminação das áreas comuns**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem uma atenção especial foram **Segurança** e **Bebedouros**. No entanto, os índices de insatisfação foram baixos.



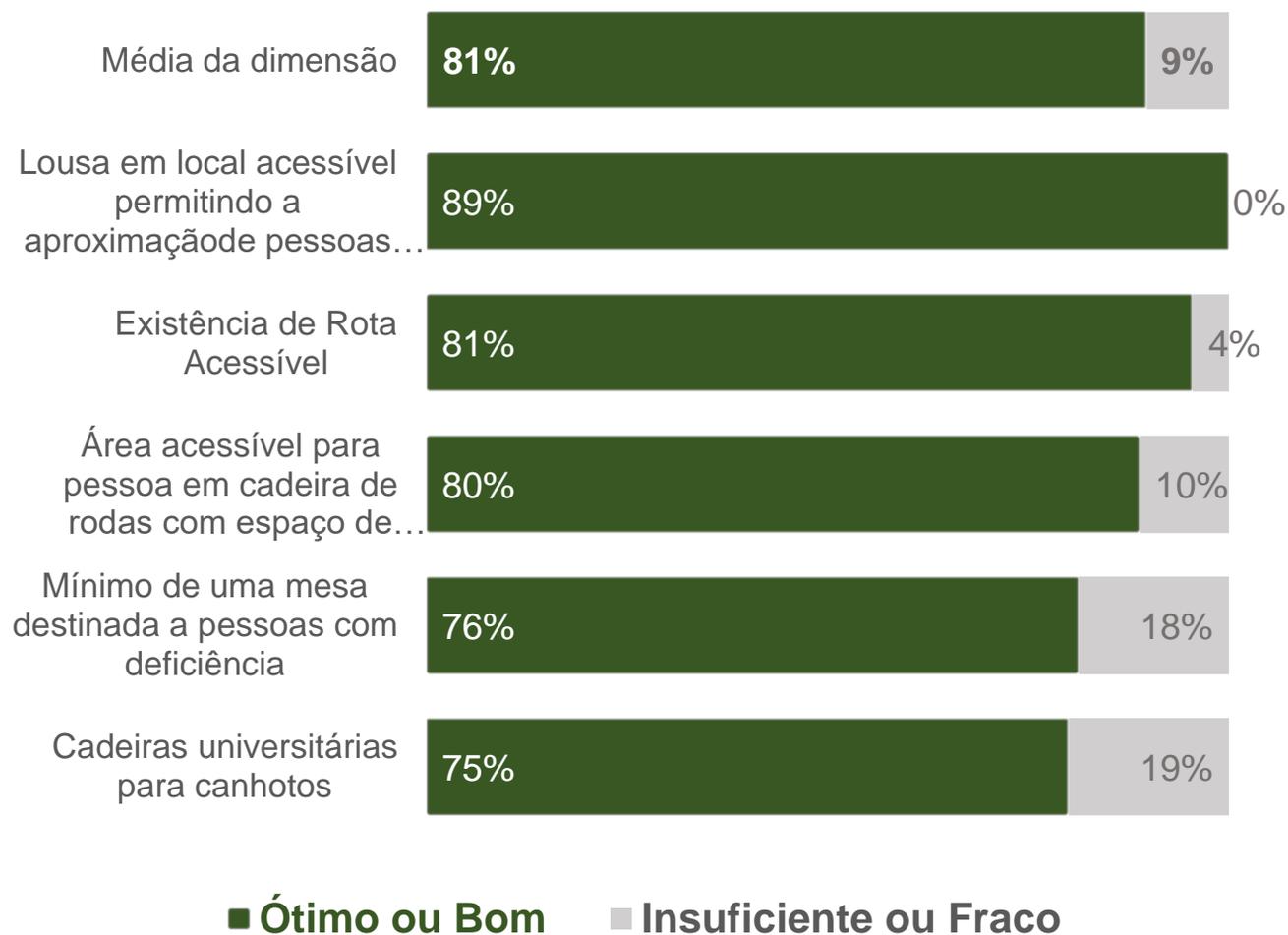
Salas de Aula



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com a infraestrutura das **salas de aula da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizavam esse ambiente: 34 pessoas (71% dos 48 participantes).
- Em geral, **85%** da comunidade avaliou a infraestrutura das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, 2% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Condições das paredes/teto** e **Conservação das carteiras**.
- Em todos os itens avaliados nessa dimensão, os índices de insatisfação foram muito baixos.



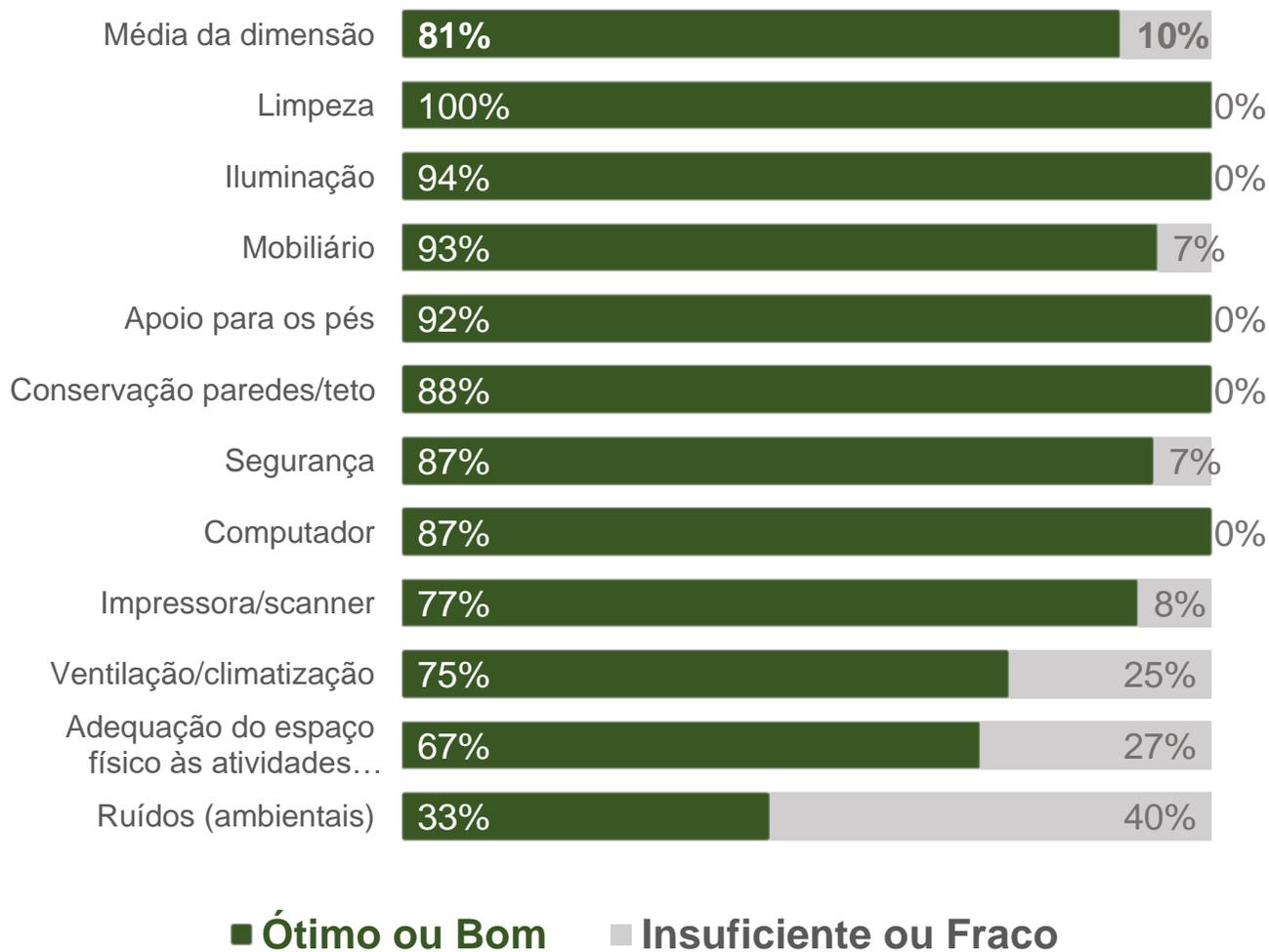
Salas de Aula (Acessibilidade)



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com os **itens de acessibilidade das salas de aula da unidade**.
- Em geral, **81%** da comunidade avaliou a acessibilidade das salas de aula como **Ótima ou Boa**. Por outro lado, **9%** desse público a avaliou como insuficiente ou fraca em sua unidade.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Lousa em local acessível** e **Existência de rota acessível**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória foram **Cadeiras universitárias para canhotos** e **Mínimo de uma mesa destinada a pessoas com deficiência**.



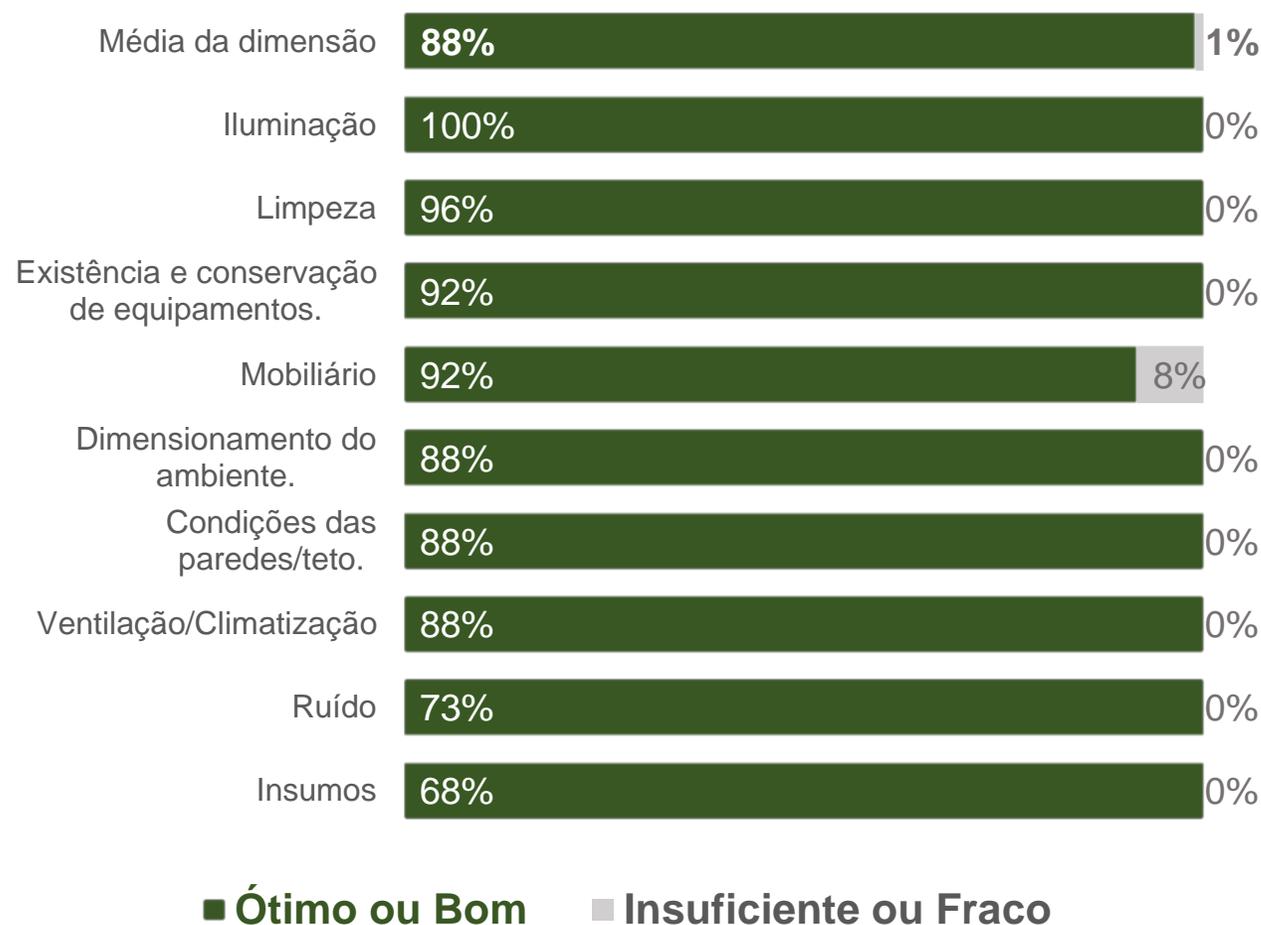
Ambiente Laboral



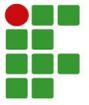
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura do **ambiente onde trabalham de forma predominante**, que no IFS pode ser **Sala de Aula** ou **Ambiente Administrativo**. No caso desta unidade, 67% (32) dos participantes avaliaram as Salas de Aula e 33% (16) avaliaram o Ambiente Administrativo.
- Em geral, **81%** da comunidade avaliou a infraestrutura de seu ambiente de trabalho como **Ótima ou Boa** e apenas 10% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, Iluminação e Mobiliário**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, exigem um pouco mais de atenção foram **Ruídos (ambientais)** e **Adequação do espaço físico às atividades desenvolvidas**.



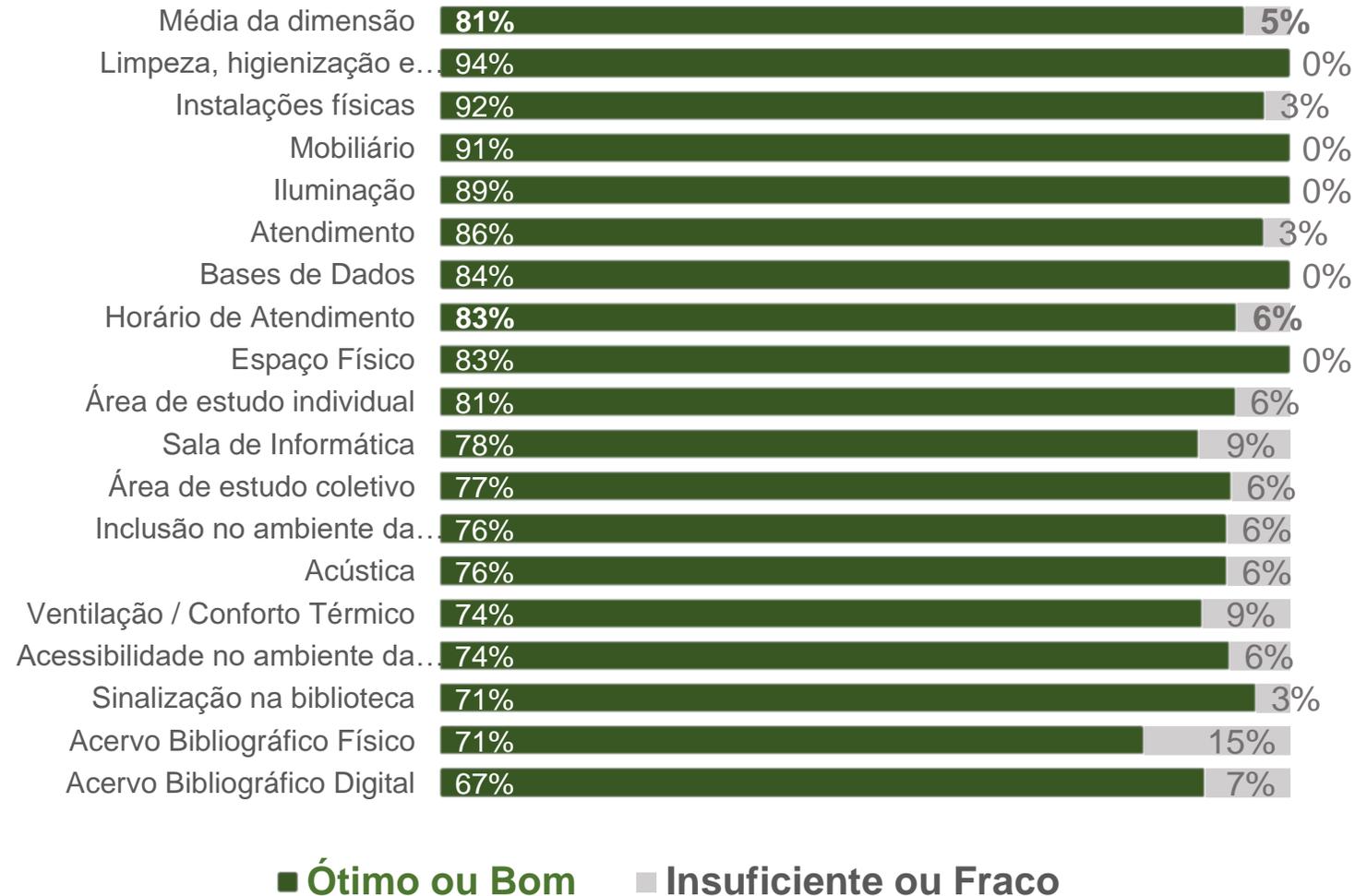
Laboratórios



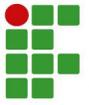
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura dos **laboratórios da unidade**. Ela foi avaliada apenas por aqueles que afirmaram que utilizam esse ambiente: 27 pessoas (56% dos 48 participantes).
- Em geral, **88%** da comunidade avaliou a infraestrutura dos laboratórios como **Ótima ou Boa** e apenas 1% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Iluminação e Limpeza**.
- O item com avaliação menos satisfatória foi **Mobiliário**. Contudo, foi avaliado como insuficiente ou fraco por apenas 8% dos respondentes.



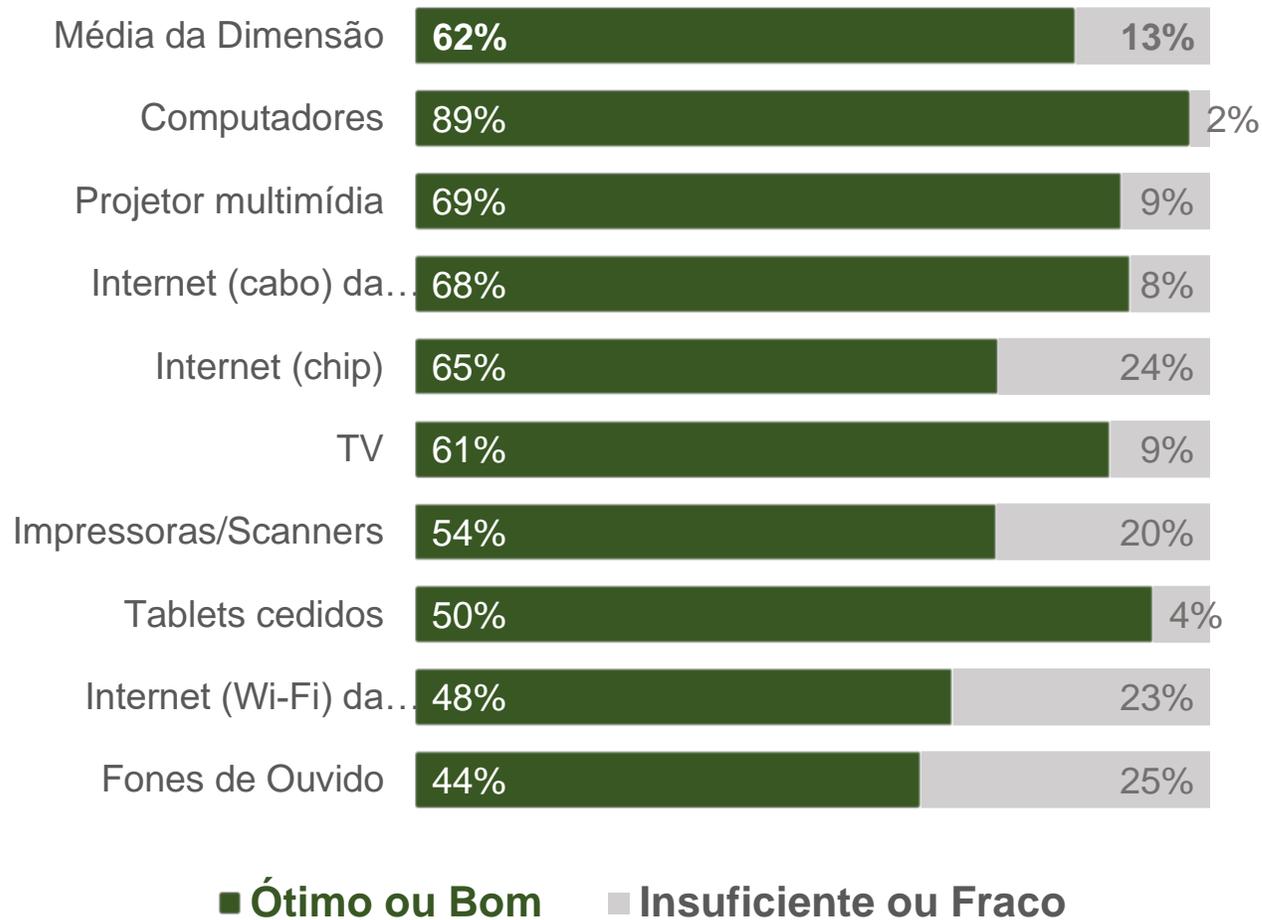
Biblioteca



- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições de infraestrutura da **biblioteca da unidade**. Essa dimensão foi avaliada por 77% dos participantes, 37 pessoas que afirmaram utilizar este ambiente.
- Em geral, **81%** da comunidade avaliou a infraestrutura da biblioteca como **Ótima ou Boa** enquanto 5% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Limpeza, higienização e manutenção do ambiente, Instalações físicas e Mobiliários**.
- O item com avaliação menos satisfatória foi o Acervo bibliográfico físico.



Recursos de Tecnologia da Informação



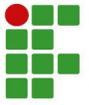
- Essa dimensão avaliou a satisfação da comunidade com as condições dos **recursos de Tecnologia da Informação da unidade**.
- Em geral, **62%** da comunidade avaliou as condições dos recursos de TI como **Ótima ou Boa** enquanto **13%** desse público as avaliou como insuficiente ou fraca.
- Os itens mais **bem avaliados** foram **Computadores, Projektor multimídia e Internet (cabo)**.
- Os itens com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram **Fones de ouvidos e Internet (Wi-fi) da unidade**.



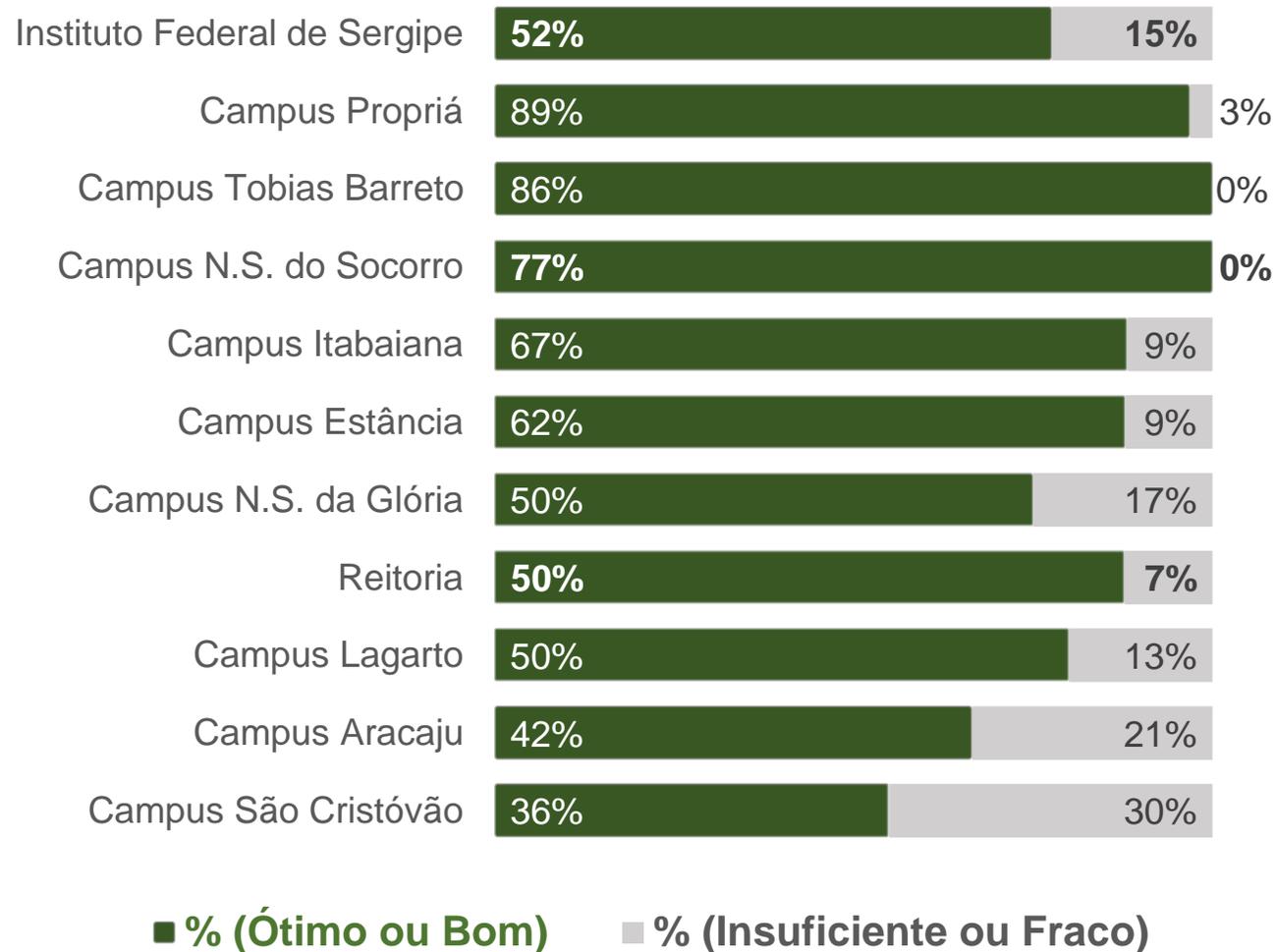
Avaliação Geral da Unidade

Índice de Satisfação com a Infraestrutura (Campus Nossa Senhora do Socorro)	n	%
Ótimo ou Bom	37	77,1%
Regular	11	22,9%
Fraco ou Insuficiente	0	0,0%
Total da Unidade	48	100,0%

- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura da Unidade (Campus Nossa Senhora do Socorro)**.
- Em geral, **77%** da comunidade avaliou a infraestrutura da Unidade como **Ótima ou Boa**. Em termos gerais, nenhum participante avaliou a infraestrutura como insuficiente ou fraca.
- O **índice de satisfação** desta Unidade foi de **77%**, acima da média do IFS (52%).



Avaliação Geral (IFS e por Unidade)

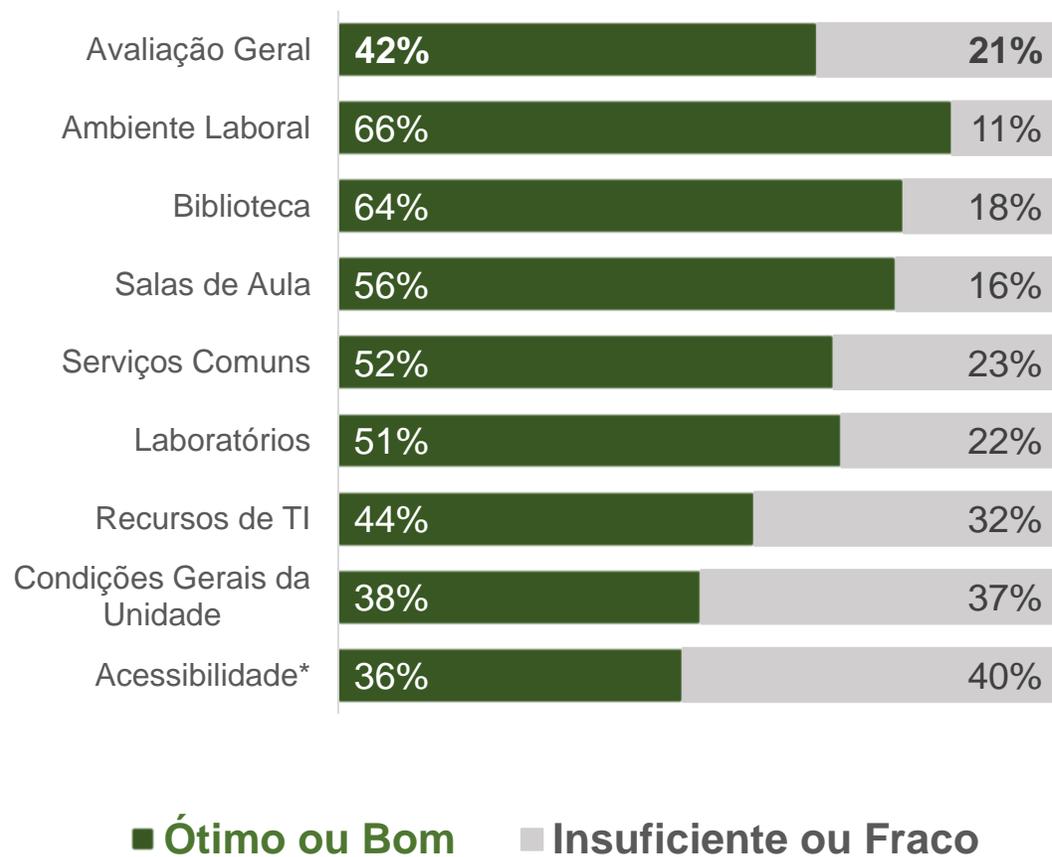


- Essa dimensão avaliou, de modo geral, a satisfação da comunidade com a **Infraestrutura do IFS**.
- Em geral, **52%** da comunidade avaliou a infraestrutura do Instituto como **Ótima ou Boa** enquanto apenas 15% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- Cabe atentar que esse índice é uma média ponderada da avaliação dos participantes em relação à infraestrutura existente em seus respectivos *campi*.
- Esses índices variaram entre as diversas unidades do Instituto, conforme evidenciado no gráfico ao lado.



Resumo

Avaliação da Infraestrutura



- Esse gráfico resume a avaliação da comunidade acadêmica do IFS (Campus Nossa Senhora do Socorro) em relação à **infraestrutura desta unidade**.
- Em geral, **42%** da comunidade avaliou a infraestrutura do campus como **Ótima ou Boa** enquanto 21% desse público a avaliou como insuficiente ou fraca.
- As dimensões mais **bem avaliadas** foram **Ambiente Laboral** e **Biblioteca**.
- As dimensões com avaliação menos satisfatória e que, portanto, merecem atenção especial foram **Acessibilidade**, **Condições gerais da unidade** e **Recursos de TI**.



Pró-Reitoria de Desenvolvimento Institucional (PRODIN) – prodin@ifs.edu.br

Diretoria de Planejamento e Gestão (DPG / PRODIN) – dpg@ifs.edu.br

Escritório de Projetos Estratégicos (EPE / DPG / PRODIN) – epe@ifs.edu.br

Núcleo de Análises Econômicas (NAEC / DDI / PRODIN) – naec@ifs.edu.br

PESQUISA DE SATISFAÇÃO COM A INFRAESTRUTURA FÍSICA E TECNOLÓGICA

INSTITUTO FEDERAL DE SERGIPE